

**АССОЦИАЦИЯ
САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТОДАТЕЛЕЙ
«СОЮЗ СТРОИТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН»**

СОВЕТ

ПРОТОКОЛ № 17

г.Уфа

04 июня 2026 года

Основание созыва Совета – решение Генерального директора Ассоциации Саморегулируемая организация работодателей «Союз строителей РБ».

Председательствовал: Президент Ассоциации Саморегулируемая организация работодателей «Союз строителей РБ» – Мамлеев Р.Ф..

Секретарь Совета: Лыжина В.Б. - специалист Контрольного комитета АСРОР «Союз строителей РБ».

В соответствии с пунктом 10.2 Устава АСРОР «Союз строителей РБ», статей 2.3, 7.6 Положения «О постоянно действующем коллегиальном органе АСРОР «Союз строителей РБ»», проведено заочное голосование членов Совета АСРОР «Союз строителей РБ» в составе:

1	Галлямов Ришат Минисламович
2	Гималтдинов Нияз Шамсиевич
3	Загиров Наил Гамилович
4	Ивлев Леонид Алексеевич
5	Каравайченко Михаил Георгиевич
6	Кузнецов Дмитрий Валерьевич
7	Мамлеев Рашит Фаритович
8	Минибаев Ильфир Гуссамович
9	Мустафин Радик Флюсович

Отсутствующие: Бикмухаметов Х.А., Александров П.В., Гайсин Х.М., Кузнецов С.В., Мансуров М.Р., Шайбаков Х.Х. – 6 чел.

Совет АСРОР «Союз строителей РБ» правомочен, так как в голосовании приняло участие большинство членов Совета Ассоциации (9 членов из 15) – пункт 10.7 Устава АСРОР «Союз строителей РБ».

ПОВЕСТКА ДНЯ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА:

1.О перечислении денежных средств АО «Транснефть – Сибирь» из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств АСРОР «Союз строителей РБ.

Информация: Мамлеева Д.Р. – Васильева В.В. – генерального директора АСРОР «Союз строителей РБ».

ПО ВОПРОСУ №1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: О перечислении денежных средств АО «Транснефть – Сибирь» из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств АСРОР «Союз строителей РБ:

Заслушали информацию Васильева В.В. – генерального директора АСРОР «Союз строителей РБ», о том, что 10 июня 2025 года в Арбитражный суд Республики Башкортостан поступило исковое заявление Акционерного общества «Транснефть – Сибирь» (АО «Транснефть – Сибирь») с требованиями к АСРОР «Союз строителей РБ» о взыскании в порядке субсидиарной ответственности

24 419 159,41 рублей, за неисполнение обязательств Обществом с ограниченной ответственностью «Спецавтотрейд» (ООО «Спецавтотрейд») по контракту №ТСИБ-3126-2022 от 28.10.2022г. на выполнение строительно-монтажных работ при строительстве, реконструкции, ремонте объектов организаций системы «Транснефть» при реализации программы развития, технического перевооружения и реконструкции, программы капитального и текущего ремонта по объекту АО «Транснефть - Сибирь»: «02-ТПР-002-025088 РВСП 20000 м3 № 1 ЛПДС «Пур-Пе» Ноябрьское УМН. Техническое перевооружение» (Лот № 0001-204-К-У02-05655-2022 «237-ТСИБ/ТПР/2-11.2022 Работы по техническому перевооружению РВС»), а также расходов по уплате госпошлины в размере 469 192 рублей.

Арбитражный суд Республики Башкортостан рассмотрев материалы по делу № А07-19437/2025 исковые требования АО «Транснефть – Сибирь» 10.02.2026г. удовлетворил в размере 24 419 159,41 рублей (сумма неотработанного аванса в размере 22 727 337,17 рублей и неустойка в размере 1 691 822,24 рублей), расходы по оплате государственной пошлины в размере 469 192 рублей (полный текст решения изготовлен 06.03.2026г.).

Указанное решение было обжаловано в апелляционном порядке в Восемнадцатый Арбитражный апелляционный суд, в связи с несоответствием выводов Арбитражного суда Республики Башкортостан фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам, приведшим к принятию неправильного решения.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003г. № 23 решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Суд 1 инстанции не постарался вникнуть в то, что АСРОР «Союз строителей РБ» была лишена возможности предоставить какие-либо доказательства в Арбитражном суде Республики Башкортостан по делу № А07-37716/2023, т.к. не была привлечена к участию в споре по данному делу ни в качестве Ответчика, ни в качестве Третьей стороны.

По смыслу ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А07-37716/2023, не имеют преюдициального (обязательного) характера для лица, не участвовавшего в ранее разрешенном споре (Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2014 по делу № 309-ЭС14-923, п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010г.).

Кроме того, требования о привлечении АСРОР «Союз строителей РБ» к субсидиарной ответственности исходя из положений ст.399 ГК РФ не подлежали удовлетворению как заявленные преждевременно, т.к. не утрачены основания бесспорного взыскания средств с основного должника ООО «САТ».

Данный вопрос Судом 1 инстанции исследован не до конца, что привело к ошибочному выводу о наличии оснований для привлечения АСРОР «Союз строителей РБ» к ответственности по обязательствам её бывшего члена - ООО «САТ».

Как раз целью Истца, и являлось установление своих требований в реестре требований кредиторов в процессе процедуры банкротства для получения

денежных средств должника ООО «САТ» по итогам распределения выявленных у него активов.

15.01.2025г. определением Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу А07-37716/2023 требования АО «Транснефть – Сибирь» в размере 22 727 337,17 руб. основного долга, 1 691 822, 24 руб. суммы неустойки, включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Согласно абзацу 7 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пунктах 1 и 1.1 статьи 134 настоящего Федерального закона, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

В связи с этим, требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг), которые рассматриваются по правилам статьи 100 Закона о банкротстве, также возникшие до возбуждения дела по иску к АСРОР «Союз строителей РБ», подлежат предъявлению только в ходе банкротного дела.

Поскольку процедура наблюдения открыта в ООО «САТ» до принятия решения судом первой инстанции по настоящему делу, заявленные Истцом требования подлежали рассмотрению в деле о банкротстве.

Обратный подход привел бы к тому, что требования Истца, носящие реестровый характер, были бы удовлетворены во внеочередном порядке, преимущественно перед требованиями иных конкурсных кредиторов общества, что противоречит законодательству о банкротстве.

Указанная позиция по применению законодательства отражена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016г.

В соответствии с пунктом 3 статьи 149 Закона о банкротстве определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника. Соответствующая запись должна быть внесена в этот реестр не позднее чем через пять дней с даты представления указанного определения арбитражного суда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

После рассмотрения арбитражным судом отчета арбитражного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении процедуры банкротства, а в случае погашения требований кредиторов в соответствии со ст. 125 Закона о банкротстве определение о прекращении производства по делу о банкротстве. С даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц конкурсное производство считается завершённым (пункт 4 статьи 149 Закона о банкротстве).

Таким образом, на дату предъявления требований к ответчику о привлечении к субсидиарной ответственности по нарушенному графику выполнения работ по контракту ООО «САТ», истцом не утрачена возможность

получения удовлетворения с основного должника, в связи с чем применение к ответчику положений ст. 399 ГК РФ является необоснованным.

Суд 1 инстанции не вник в то обстоятельство, что неотработанный аванс не является мерой ответственности, в том числе возмещением убытков или уплатой неустойки, которыми ограничено применение статьи 60.1 ГК РФ. Неотработанный аванс является неосновательным обогащением должника и не является договорным обязательством (статья 1102 ГК РФ, п.п.1 и 7 ст.8 ГК РФ).

Исходя из положений ст.ст.453, 1102 ГК РФ и разъяснений Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», является неосновательным обогащением, что не является договорным обязательством.

Таким образом неосновательное обогащение не является мерой ответственности из договорного обязательства, а значит, требования в указанной части не могут быть удовлетворены за счёт средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, поскольку положениями статьи 60.1 ГК РФ императивно закреплено, что СРО несёт субсидиарную ответственность денежными средствами компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств исключительно по обязательствам её членов, возникшим из неисполнения или ненадлежащего исполнения ими договоров, заключенных с использованием конкурентных процедур и выраженных в виде реального ущерба, штрафа, неустойки.

Статья 60.1 ГК РФ устанавливает специальное основание ответственности саморегулируемой организации, которое возникает исключительно в случае неисполнения членом СРО обязательств по договору, заключенному с применением конкурентных способов определения поставщика (подрядчика).

Согласно п.2 ст.2 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон № 223-ФЗ/ Закон о закупках), правовая основа закупки товаров, работ, услуг, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Что подтверждается разъяснениями ФАС России (письмо ФАС России от 17.03.2026г. № ГР/23174/26), направленными в адрес АСРОР «Союз строителей РБ», а именно: Конкурентной является закупка, соответствующая условиям, установленным в части 3 статьи 3 Закона о закупках. При этом на основании части 3.2 статьи 3 Закона о закупках неконкурентной является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3

статьи 3 Закона о закупках. Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке.

В обоснование своих требований Истец представил документацию о закупке. Согласно извещению о проведении закупки, Контракт № ТСИБ-3126-2022 был заключен по результатам процедуры, поименованной как «редукцион».

Квалификация данной процедуры дана во внутреннем нормативном акте – Положение о закупке товаров, работ, услуг ПАО «Транснефть».

Согласно пункту 2.30¹ данного Положения, редукцион определяется как «Способ неконкурентной закупки, не являющийся торгами».

Пункт 5 Положения прямо относит редукцион к неконкурентным способам закупок, наряду с запросом цен и закупкой у единственного поставщика.

Поскольку Контракт № ТСИБ-3126-2022 от 28.10.2022 г. заключен по итогам неконкурентной закупки (редукциона), подтвержденной документами самого Истца, обязательное условие для применения ст.60.1 ГрК РФ отсутствует.

Постановлением Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда №18АП-4585/2026 от 01.06.2026г. решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.03.2026г. по делу № А07-19437/2025 по делу оставлено без изменения.

Таким образом, решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.03.2026г. по делу № А07-19437/2025 вступило в силу 01.06.2026г.: **взыскано в пользу АО «Транснефть – Сибирь», в порядке субсидиарной ответственности, 24 419 159,41 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 469 192 рубля.**

На основании вышеизложенного, а также в соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктом 2.2 Положения «О постоянно действующем коллегиальном органе управления Ассоциации Саморегулируемая организация работодателей «Союз строителей Республики Башкортостан», пунктом 4.1.3 статьи 4 Положения «О компенсационном фонде обеспечения договорных обязательств Ассоциации Саморегулируемая организация работодателей «Союз строителей Республики Башкортостан»,

СОВЕТ РЕШИЛ:

Перечислить Акционерному обществу «Транснефть – Сибирь» (АО «Транснефть – Сибирь») из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств АСРОП «Союз строителей РБ»:

1. Денежные средства в размере 24 419 159,41 рублей по следующим банковским реквизитам: Получатель – АО «Транснефть-Сибирь», ИНН 7201000726, КПП 997250001, р/с 40702810200060001100 в дополнительном офисе № 6 Банк ВТБ (ПАО) в г.Москве, БИК 044525187, к/с 30101810700000000187 в ОПЕРУ Московского ГТУ Банка России, с указанием в платежном поручении в разделе «Назначение платежа» - «выплата из КФ ОДО в результате наступления субсидиарной ответственности АСРОП «Союз строителей РБ» по решению Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.03.2026г. по делу № А07-19437/2025, согласно п.3 ч.5 ст.55.16 ГрК РФ»;

2. Судебные издержки в размере 469 192 рубля по следующим банковским реквизитам: Получатель – АО «Транснефть-Сибирь», ИНН 7201000726, КПП 997250001, р/с 40702810200060001100 в дополнительном офисе № 6 Банк ВТБ


(ПАО) в г.Москве, БИК 044525187, к/с 30101810700000000187 в ОПЕРУ Московского ГТУ Банка России, с указанием в платежном поручении в разделе «Назначение платежа» - «выплата госпошлины по решению Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.03.2026г. по делу № А07-19437/2025, согласно п.3 ч.5 ст.55.16 ГрК РФ».

Голосовали: «За» – 9 голосов, «Против» – нет, «Воздержались» нет.

Решение принято единогласно.

Подсчет голосов произведен секретарем Совета.

Председатель Совета:



Р.Ф.Мамлеев

Секретарь Совета:



В.Б. Лыжина